

Uwe Kranz (wspólny adres pocztowy)
XXXXXXXX
XXXXXXXX

Marianne Grimmenstein Balas
XXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXX

Obernzell/Lüdenscheid, 22.07.2023

Do

Prokurator Generalny Federalnego Trybunału Sprawiedliwości
Brauwerstr. 30

76135 Karlsruhe

skarga

za zdradę stanu przeciwko narodowi niemieckiemu zgodnie z § 81 ust. 1 i § 83 ust. 1, za naruszenie pozycji gwaranta zgodnie z § 13 ust. 1 Kodeksu karnego oraz za naruszenie § 7 ust. 1. Ludzkość przeciwko prawu międzynarodowemu i (globalnemu) ludobójstwu zgodnie z art. 6 ust. 1 nr 3 Międzynarodowego Kodeksu Karnego oraz wszelkimi możliwymi przestępstwami

wystawiony przeciwko liderom grup parlamentarnych „koalicji sygnalizacji świetlnej” i rządowi federalnemu oraz chociaż szczegółowo

przeciwko

1. Dr. Rolf Heinrich Mützenich, przewodniczący grupy parlamentarnej SPD, niemiecki Bundestag, Platz der Republik 1, 11011 Berlin
2. Pani Katharina Dröge, przewodnicząca grupy parlamentarnej Alliance 90/Zieloni, niemiecki Bundestag, Platz der Republik 1, 11011 Berlin
3. Pani Britta Haßelmann, przewodnicząca frakcji Bundestagu Bündnis 90/Die Grünen, niemiecki Bundestag, Platz der Republik 1, 11011 Berlin
4. Pan Christian Dürr, Przewodniczący frakcji parlamentarnej FDP, Niemiecki Bundestag, Platz der Republik 1, 11011 Berlin
5. Pan Olaf Scholz, Kanclerz Federalny, Willy-Brandt-Str. 1, 10557 Berlin
6. prof. dr hab. Karl Lauterbach, Federalny Minister Zdrowia, Friedrichstr. 108, 10117 Berlin

i wszyscy inni członkowie Rządu Federalnego

Powód:

W opinii ww. skarżących¹ w/w osoby podlegają karze ścigania za bezczynność/naruszenie pozycji gwaranta i/ lub zachowanie karalne w zakresie następujących przestępstw:

¹ Uwaga dotycząca płci: dla lepszej czytelności w tej skardze użyto rodzaju męskiego. w

Oznaczenia osobowe użyte w niniejszej skardze karnej odnoszą się – o ile nie wskazano inaczej – na wszystkich płciach.

§81 ust. 1 StGB zdrada stanu przeciwko rządowi federalnemu

(1) Kto się tego podejmuje, siłą lub groźbą użycia siły

1. naruszyć istnienie Republiki Federalnej Niemiec lub
2. Zmiana ustroju konstytucyjnego na podstawie Ustawy Zasadniczej Republiki Federalnej Niemiec podlega karze dożywotniego pozbawienia wolności albo pozbawienia wolności na czas nie krótszy od lat 10.

Kto podejmuje się zmiany ustroju konstytucyjnego opartego na Ustawie Zasadniczej Republiki Federalnej Niemiec przy użyciu przemocy lub groźby jej użycia, podlega karze dożywotniego pozbawienia wolności albo pozbawienia wolności na czas nie krótszy od lat 10.

Artykuł 83(1) Kodeksu karnego Przygotowanie wysoce zdradzieckiego przedsięwzięcia

(1) Kto przygotowuje określone, wysoce zdradzieckie przedsięwzięcie przeciwko Federacji, podlega karze pozbawienia wolności od roku do lat dziesięciu, w cięższych przypadkach karze pozbawienia wolności od roku do pięciu lat.

§ 13 ust. 1 StGB Zobowiązanie przez zaniechanie

(1) Każda osoba, która nie zapobiegnie skutkom stanowiącym część elementów prawa karnego, podlega ściganiu na podstawie tego prawa tylko wtedy, gdy jest prawnie odpowiedzialna za zapewnienie, że skutki nie wystąpią i jeżeli zaniechanie ustawowymi elementami przestępstwa jest robienie równych sobie.

§ 7 pkt 1 nr 2 VStGB zbrodnie przeciwko ludzkości:

Wymagają tego okoliczności określone w § 7 VStGB

-następuje systematyczny atak na ludność cywilną

1....

2. z zamiarem całkowitego lub częściowego zniszczenia ludności, umieszcza ją lub jej części w warunkach życia odpowiednich do spowodowania ich całkowitego lub częściowego zniszczenia

Sekcja 6 ust. 1 nr 3 ludobójstwa CCAIL

(1) Kto w zamiarze zniszczenia jako takiego w całości lub w części grupy narodowej, rasowej, wyznaniowej lub etnicznej,

3. umieszcza grupę w warunkach bytowych odpowiednich do spowodowania jej fizycznego zniszczenia w całości lub w części,

Te elementy przestępstwa są realizowane w następujący sposób poprzez bezczynność wyżej wymienionych osób w Bundestagu i Rządzie Federalnym:

I. Tło

Tłem są liczne zalecenia WHO z ostatnich lat, które z biegiem czasu okazały się szkodliwe i których rząd nie zakończył pomimo tej świadomości. W tym okresie 194 członków Światowej Organizacji Zdrowia (WHO) spotkało się 01.01.

grudnia 2021 r. w sprawie rozpoczęcia procesu opracowywania i negocjowania konwencji, porozumienia lub innego instrumentu międzynarodowego na mocy Konstytucji Światowej Organizacji Zdrowia w celu wzmocnienia zapobiegania, gotowości i reagowania na pandemię (Międzynarodowy Traktat Pandemiczny CA+) oraz w sprawie zmian w Międzynarodowej Regulamin (TY) zaakceptowany. Oba projekty mają zostać przedłożone Dyrektorowi Generalnemu WHO do stycznia 2024 r. gotowe do podpisu i przyjęte na 77. sesji Światowego Zgromadzenia Zdrowia w 2024 r.

Międzynarodowy traktat WHO w sprawie pandemii (CA+) wymaga większości dwóch trzecich głosów. O zmianach w Międzynarodowych Przepisach Zdrowotnych (IHR) można zdecydować zwykłą większością głosów. IHR podlega 10-miesięcznym okresom konsultacji po przyjęciu. Międzynarodowy

Traktat WHO w sprawie pandemii (CA+) wymaga jedynie ratyfikacji przez 30 ze 194 państw członkowskich, aby wejść w życie. Obie konwencje będą wówczas obowiązywać na mocy prawa międzynarodowego. Wstępne wersje obu konwencji są już dostępne. Aktualny projekt Międzynarodowego Traktatu Pandemicznego (CA+) z dnia 2 czerwca 2023 r. (patrz https://apps.who.int/gb/inb/pdf_files/inb5/A_INB5_6-en.pdf) zobowiązuje państwa-sygnatariuszy do:

- Wzmocnienie centralnej roli WHO jako organu wiodącego i koordynującego (Art.3 CA+),
- Ułatwić szybki dostęp WHO do obszarów ognisk, w tym poprzez rozmieszczenie zespołów ekspertów w celu oceny i wsparcia reakcji na pojawiające się ogniska (art. 15 CA+)
- Zwiększenie zdolności do tworzenia i utrzymywania strategicznych zapasów produktów na wypadek pandemii (art. 7 CA+)
- Zapewnienie zapasów, surowców i innych niezbędnych środków do zrównoważonej produkcji produktów pandemicznych (w szczególności aktywnych składników farmaceutycznych), również do składowania (art. 13 CA+)
- Zachęty (pieniężne) dla firm farmaceutycznych w związku ze wszystkim, co jest związane z rozwojem, produkcją, zdolnościami produkcyjnymi, dystrybucją i magazynowaniem ich produktów (art. 3, 9, 12 CA+)
- Współpraca z sektorem prywatnym (np. firmami farmaceutycznymi) i społeczeństwem obywatelskim (np. różne fundacje) we wszystkich możliwych wariantach (art. 6, 11, 16, 19 CA+)
- Odszkodowanie dla ofiar szczepionki tylko przez ograniczony okres czasu (art. 10 CA+)
- Dyrektor Generalny WHO może, z własnej inicjatywy i bez zgody zainteresowanych Rządy ogłaszają regionalne lub globalne stany zagrożenia zdrowia (art. 15 CA+),
- Zarządzanie infodemią" poprzez odpowiednie kanały, w tym media społecznościowe, przeciwdziałanie dezinformacji i dezinformacji (art. 18 CA+).
- Wraz z „Jednym podejściem do zdrowia”, które ostatecznie zostało przyjęte na mocy prawa międzynarodowego wraz z CA+, wszystkie te instrumenty miały zastosowanie również do żywego inwentarza, zwierząt dzikich i domowych oraz do świata roślin. Oznaczało to przymusowe szczepienie mRNA w stajniach, pastwiskach i zagrodach, w przeciwnym razie ubój setek tysięcy zwierząt. Podpisując dokumenty WHO, państwa sygnatariusze uznają, że „większość pojawiających się chorób zakaźnych pochodzi od zwierząt, w tym zwierząt dzikich i domowych, a następnie przenosi się na ludzi”. (art. 4 i 5 CA+)

Obecny projekt porozumienia w sprawie pandemii z 2 czerwca 2023 r. zawiera jedynie alternatywne sformułowania dotyczące punktów spornych. W porównaniu z „konceptyjnym projektem zerowym” z listopada 2022 r. zawiera on istotne elementy Pogorszenia, zwłaszcza w zakresie badań nad funkcjami (wirusy z laboratorium) i swobód obywatelskich. Połączono zasadę praw i wolności człowieka z prawem do zdrowia, zamiast obowiązku propagowania wolności (art. 2 CA+). Ewentualne ograniczenia zostały już wskazane w tym projekcie. Rozporządzenie ograniczające badania nad zabójczymi wirusami zostało złagodzone w porównaniu z projektem zerowym i wymagane są tylko dobre intencje (art. 9 CA+).

W umowie na czas pandemii nie ma klauzul tymczasowych.

Planowane zmiany w reformie IHR są zbliżone do Traktatu Pandemicznego (zob https://apps.who.int/gb/wgihhr/pdf_files/wgihhr1/WGIHR_Compilation-en.pdf). TY jest wiążący. Te propozycje reform przewidują:

- Usunięto poszanowanie godności, praw człowieka i podstawowych wolności osób (art. 3 JEJ)
- Skreślenie predykatu niewiążącego w zaleceniach WHO (art. 1, 42 IHR) • Rządy powinny zapewnić zgodność z regulacjami WHO (do tej pory tylko niewiążące zaleceń) przez podmioty niepaństwowe (art. 53 IHR)
- Obowiązkowe przeglądy zgodności z zaleceniami/przepisami przez Komitet Stanu Kryzysowego WHO (art. 48 IHR)
- Zakres IHR ma zostać rozszerzony na „wszystkie zagrożenia, które mogą mieć wpływ na zdrowie publiczne” (art. 2 IHR)

- Rozszerzenie IHR na wszystkie potencjalne, regionalne i tymczasowe cele oraz inne choroby, których rozprzestrzeniania się z człowieka na człowieka nie można wykluczyć (art. 12 IHR)
- Otwiera się możliwość umieszczania w dokumentach zdrowotnych informacji o badaniach laboratoryjnych, ogólnie, nie tylko w nagłych przypadkach zdrowotnych (art. 23, załącznik 6 do IHR)
- Dyrektor Generalny WHO może ogłosić PHEIC z własnej inicjatywy i bez zgody dotkniętych rządów, nawet w przypadku potencjalnej sytuacji nadzwyczajnej (art. 12 IHR)
- Dyrektor generalny WHO ma możliwość wysyłania zespołów ekspertów do dotkniętych krajów oraz pomoc w egzekwowaniu ich zaleceń (art. 15 IHR)
- Możliwe po ogłoszeniu PHEIC: wdrożenie śledzenia kontaktów, zamknięcie granic, ograniczenia w podróżowaniu, lockdown, przymusowa kwarantanna, zakaz wjazdu, zakaz lotów, obowiązkowe szczepienia, świadectwo/dowód szczepienia, obowiązkowe leki (art. 18, 23, Załącznik 6 IHR)

II Zdrada stanu przeciwko rządowi federalnemu zgodnie z § 81 ust. 1 StGB i § 83 ust. 1 StGB

Dnia 9 maja 2023 r. grupy parlamentarne sygnalizacji świetlnej pod przewodnictwem rządu federalnego złożyły w Bundestagu projekt rezolucji na korzyść WHO, aby umożliwić Bundestagowi głosowanie nad tym, czy prawa suwerenne i wolnościowe Republiki Federalnej Niemiec powinny należeć do WHO w imię ochrony zdrowia. Bundestag zatwierdził projekt rezolucji 12 maja 2023 r. Oznacza to, że przedstawiciel rządu federalnego może zatwierdzić zmiany w Międzynarodowych Przepisach Zdrowotnych oraz przyjęcie nowego Międzynarodowego Traktatu Pandemicznego (CA+) na 77. Konferencji WHO w maju 2024 r. bez dalszego udziału Bundestagu.

Międzynarodowe porozumienie w sprawie pandemii (CA+) musi jeszcze zostać ratyfikowane przez Bundestag.

Wraz ze złożeniem projektu rezolucji w dniu 9 maja 2023 r., bez poinformowania posłów o naruszeniu konstytucji obu traktatów, mimo że wstępna wersja obu traktatów była już dostępna przed głosowaniem, oraz z przekazaniem stanowiska negocjacyjnego mandatu UE dla obu traktatów, nie informując o tym Bundestagu i tym samym nie uzyskując na to zgody Bundestagu, czterech przewodniczących grup parlamentarnych sygnalizacji świetlnej, dr. Rolf Mützenich, Katharina Dröge, Britta Haßelmann i Christian Dürr podjęli próbę zmiany porządku konstytucyjnego w oparciu o Ustawę Zasadniczą Republiki Federalnej Niemiec. kanclerz Olaf Scholz, federalny minister zdrowia dr. Prof. Karl Lauterbach i inni członkowie rządu federalnego są za to wspólnie odpowiedzialni poprzez swoją pozycję poręczycieli. Rząd federalny i przywódcy grup sygnalizacji świetlnej udowadniają, że lekceważą nie tylko parlamentarny proces decyzyjny wybranych przedstawicieli narodu, ale także federalizm i obowiązującą zasadę pomocniczości.

Dowód

1. Przeniesienie suwerennych praw

a) W projekcie rezolucji przywódcy grup sygnalizacji świetlnej wzywają do „trwałego wzmocnienia Światowej Organizacji Zdrowia (WHO)” poprzez reformy mające na celu wzmocnienie jej „zarządzania, wydajności, niezależności, zdolności, odpowiedzialności. Należy również promować „egzekwowanie zasad”, aby WHO mogła przejąć „wiodącą rolę w globalnej polityce zdrowotnej”.

Dalej czytamy: „Konieczne jest, aby dwa procesy międzynarodowej regulacji reagowania na pandemię uwzględniały i wzmacniały wiodącą rolę WHO w zapobieganiu, gotowości i reagowaniu na pandemię. Na przykład trwające negocjacje w sprawie porozumienia w sprawie pandemii czy - instrument w ramach WHO oraz reforma Międzynarodowych Przepisów Zdrowotnych (IHR) przyczyniają się do poprawy asertywności i niezależności WHO w przypadku kryzysu zdrowotnego.” (zob. <https://dserver.bundestag.de/btd/20/067/2006712.pdf>).

WHO jest demokratycznie nielegalną organizacją. Według sprawozdania finansowego z 24 marca pobiera 80 procent swojego budżetu. kwiecień 2023 r. z darowizn celowych (zob. https://apps.who.int/gb/ebwha/pdf_files/WHA76/A76_INF2-en.pdf). WHO reprezentuje przez nich

Głównymi darczyńcami, którymi zgodnie ze sprawozdaniem finansowym z dnia 24 kwietnia 2023 r. są głównie organizacje pozarządowe, fundacje i korporacje, interesy prywatne, ponieważ darczyńcy mogą określić, na co zgodnie z konstytucją WHO ma zostać wykorzystana przekazana suma.

Patrz art. 57 Konstytucji WHO

„Zgromadzenie Zdrowia lub Rada w jego imieniu może przyjmować i administrować darowiznami i zapisami na rzecz Organizacji pod warunkiem, że warunki związane z takimi darowiznami lub zapisami wydają się możliwe do zaakceptowania przez Zgromadzenie Zdrowia lub Radę i są zgodne z celami i polityką Organizacji”.

„WHO należy do firm farmaceutycznych: skorumpowanych do szpiku kości” – ogłosiła Transparency International w 2014 roku. Według Transparency była niedofinansowana, nieskuteczna i skorumpowana. Winę za zły stan WHO ponosi nie tylko niegospodarność na najwyższym szczeblu, ale także bliskie powiązania z lobby farmaceutycznym.

Patrz <https://www.transparency.de/aktuelles/detail/article/who-gehoert-pharmaunternehmenen-korrupt-bis-in-die-bone>

Według raportu finansowego WHO za 2022 r., Hoffmann-La Roche, Johnson & Johnson, Novartis, Merck, Sanofi-Aventis, największe firmy farmaceutyczne na świecie oraz największe fundacje filantropijne, takie jak Fundacja Billa i Melindy Gatesów, Fundacja Rockefellera, są wśród sponsorów.

Zobacz https://apps.who.int/gb/ebwha/pdf_files/WHA76/A76_INF2-en.pdf

Frankfurter Rundschau już w 2018 roku stwierdził, że WHO już dawno utraciła niezależność.

WHO została zepchnięta w ramiona przemysłu farmaceutycznego i fundacji filantropijnych przez zbyt niskie obowiązkowe składki krajów członkowskich (patrz <https://www.fr.de/panorama/vorsicht-10962409.html>).

„Od tego czasu lukratywne programy leków i szczepień były finansowane przez WHO i nie ma już mowy o podstawowych systemach opieki zdrowotnej. Dlatego WHO ustala politykę dla swoich darczyńców”. – całkiem szczerze ogłosił Frankfurter Rundschau. W tym stanie WHO nic się nie zmieniło, bo liczba dawców nie spadła (patrz raport finansowy WHO za 2022 rok: https://apps.who.int/gb/ebwha/pdf_files/WHA76/A76_INF2-en.pdf).

WHO jest obecnie kierowana przez Tedrosa Adhanoma Ghebreyesusa. Jest etiopskim biologiem, immunologiem i politykiem podejrzanym o ludobójstwo we własnym kraju. Z raportów Human Rights Watch i Amnesty za lata 2005-2016 wynika, że rząd, któremu służył Tedros, dopuścił się lub zignorował szokujące zbrodnie w Etiopii.

Zobacz https://www.hrw.org/sites/default/files/world_report_download/wr2016_web.pdf i <https://www.amnesty.org/en/documents/pol10/4800/2017/en/>

Niedawno, pod przewodnictwem Tedrosa Adhanoma Ghebreyesusa, pozwolono Korei Północnej zostać członkiem Rady Wykonawczej WHO. Grupie roboczej ds. reformy międzynarodowych przepisów zdrowotnych (IHR) przewodniczy dr. Abdullah Assiri z Arabii Saudyjskiej. Podczas ostatniej sesji WHO powiedział dosłownie, że chodzi o „nadanie priorytetu środkom” „które mogą ograniczać wolności jednostki” (zob. min. 14, cytat z min. 17:20 <https://www.youtube.com/zegarek?v=TL13ZOwesk>). dwa łamiące prawa człowieka państwa nagle zaczynają dbać o zdrowie ludności niemieckiej.

saudyjski Arabii i Korei Północnej,

Dzięki planowanym traktatom suwerenne prawa zostałyby przekazane WHO bez żadnej demokratycznej kontroli i legitymacji. W przyszłości Światowa Organizacja Zdrowia byłaby w stanie określić, kiedy należy ogłosić pandemię na skalę międzynarodową, nawet gdyby istniało potencjalne zagrożenie. Kto może następnie nałożyć na wszystkie państwa członkowskie (obecnie 194) wdrożenie przepisanych środków. Zgodnie z obecną wersją dwóch konwencji, IHR i Międzynarodowego Traktatu Pandemicznego, kraje powinny być zobowiązane do podjęcia wszelkich środków zarządzanych przez WHO

wprowadzić w życie. WHO powinna nawet uzyskać mechanizmy egzekwowania. Środki te mogą obejmować blokady, środki kwarantanny, ograniczenia w podróżowaniu, obowiązkowe szczepienia, egzekwowanie cyfrowych kart szczepień i zakazy zgromadzeń na całym świecie.

Projekt rezolucji grup sygnalizacji świetlnej z 9 maja 2023 r. został przedstawiony posłom niemieckiego Bundestagu bez ekspertyzy prawnej w sprawie istniejących wersji planowanej konwencji, chociaż podstawowe suwerenne prawa przenoszone są na WHO przez obie konwencje zgodnie z aktualną wersją. Zgodnie z obecną wersją obu konwencji Republika Federalna Niemiec utraciłaby swobodę działania, a tym samym suwerenność, ponieważ obie konwencje mają nawet stać się wiążące na mocy prawa międzynarodowego. Projekt rezolucji jest właściwie zamierzoną zmianą tożsamości. Zasadniczo oznacza to zamierzoną likwidację wolnego, demokratycznego podstawowego porządku Republiki Federalnej Niemiec zgodnie z Ustawą Zasadniczą, ponieważ naród niemiecki nie został wcześniej zapytany, czy chce zastąpić Ustawę Zasadniczą, a tym samym wolny demokratyczny podstawowy porządek Republiki Federalnej Niemiec. Republiki Federalnej Niemiec na rzecz WHO.

W projekcie rezolucji grupy sygnalizacji świetlnej posłowie do PE nie zostali poinformowani, że niemiecki rząd zamierza przekazać mandat negocjacyjny w sprawie obu traktatów Komisji Europejskiej. Rząd federalny zrobił to bez zgody Bundestagu i nie poinformował o tym nawet posłów. Bundestag to ma

Przeniesienie mandatu z rządu federalnego na Komisję Europejską nie zostało zatwierdzone. W maju 2023 poseł do Bundestagu dr. Rainer Rothfuss wysłał pisemne zapytanie do Federalnego Ministerstwa Zdrowia pod numerem pracy 5/626. Pytanie brzmiało, które kompletne poprawki lub nowe wersje podartykułów lub, jeśli dotyczy, cały artykuł obecnie omawianych zmian w „Międzynarodowych przepisach zdrowotnych” WHO w najnowszej wersji zestawionych propozycji zostały zaproponowane przez federalny rząd. Dopiero z odpowiedzi rządu federalnego na to pytanie posłowie do Bundestagu dowiedzieli się, że rząd federalny przekazał już mandat negocjacyjny w sprawie obu traktatów Komisji Europejskiej w imieniu Republiki Federalnej Niemiec.

Zobacz https://www.epochtimes.de/assets/uploads/2023/07/2023-06-19_Antwort_Dittmar_EU_BRD_WHO_WGIHR.pdf

Rząd federalny udowadnia w ten sposób, że lekceważy nie tylko parlamentarny proces decyzyjny wybieranych przedstawicieli ludu, ale także federalizm i zasadę pomocniczości.

Jest to nie tylko zupełne lekceważenie porządku konstytucyjnego, ale możliwe przestępstwo mające na celu eliminację wolnego, demokratycznego, podstawowego porządku Republiki Federalnej Niemiec.

W obecnej wersji Międzynarodowych Przepisów Zdrowotnych (IHR) podstawowe demokratyczne zasady „godności, praw człowieka i podstawowych wolności” stały się Ustawą Zasadniczą namalowaną. Skreślenie to dotyczy Art. 1 i 20 GG, które podlegają wieczystej gwarancji Ustawy Zasadniczej. Art. 12 znowelizowanego IHR stanowi nawet, że Dyrektor WHO będzie miał w przyszłości wyłączne uprawnienia decyzyjne, nawet w przypadku potencjalnego ryzyka przy ogłoszeniu pandemii. Zgodnie z art. 53A IHR państwa członkowskie musiałyby powołać komitet wykonawczy, który monitorowałby wdrażanie środków.

Zobacz https://apps.who.int/gb/wgihhr/pdf_files/wgihhr1/WGIHR_Compilation-en.pdf

Fakty te nie zostały w ogóle wspomniane w rezolucji posłów do PE, chociaż aktualna wersja zmienionego IHR już obowiązywała. Wszystkie naruszenia konstytucji Konwencji były zawołowane przed posłami. Ze względu na określoną w Ustawie Zasadniczej suwerenność Republiki Federalnej Niemiec oraz zasadę demokracji, niemieckie organy państwowe są związane „tylko” konstytucją i demokratycznie uchwalonymi ustawami. GG ustanawia Republikę Federalną jako niepodległe państwo, tj. bez nikogo ponad nią. Po zatwierdzeniu obu traktatów władza decyzyjna zostałaby przekazana niedemokratycznie uprawnionej WHO. Byłoby to również całkowitym zniesieniem federalizmu i obecnie obowiązującej zasady pomocniczości.

Posłowie do parlamentu i rządu federalnego opowiadający się za wzmocnieniem WHO bez zajmowania się obecnie planowanymi regulacjami (Międzynarodowe Przepisy Zdrowotne/Pakt o Pandemii) NIE leżą na gruncie Ustawy Zasadniczej. Bo podporządkowują nasz kraj niedemokratycznie uprawnionej instytucji, takiej jak WHO, z – jeśli obecne plany zostaną zrealizowane – niekontrolowane moce. Projektowany stan został wydany wraz z przyjęciem przez Bundestag projektu rezolucji grupy parlamentarnej Sygnalizacja światła.

To pokazuje, że zbrodnia „zdrady stanu przeciwko rządowi federalnemu” została popełniona przez czterech przywódców grup sygnalizacji światłej. Kanclerz Olaf Scholz, który minister zdrowia prof dr hab. Karl Lauterbach i inni członkowie rządu federalnego są przez współodpowiedzialni za zagwarantowanie tego.

b) 9 maja 2023 r. grupa parlamentarna DIE LINKE skierowała małe zapytanie do rządu federalnego. Pytanie dotyczyło stanu współpracy między rządem federalnym a prywatnymi fundacjami. Uzasadniają swoją prośbę, aby wielu superbogaczy założyło własne fundacje „filantropijne”. Za pośrednictwem tych fundacji nie tylko odgrywają one coraz większą rolę w finansowaniu rozwoju, ale także wpływają na formułowanie strategii polityki rozwoju i ich realizację na poziomie krajowym. W swojej prośbie powołują się na największą na świecie prywatną fundację „Bill & Melinda Gates Foundation”, ponieważ stała się ona jednym z najbardziej wpływowych podmiotów w kształtowaniu międzynarodowej polityki zdrowotnej i rolnej.

Grupa parlamentarna zadała rządowi 24 pytania. Pytanie 4 brzmi: „W jakim stopniu rząd federalny krytycznie ocenia rosnący wpływ prywatnych fundacji na krajowe i globalne kształtowanie opinii publicznej i podejmowanie decyzji, a także, a zwłaszcza biorąc pod uwagę i przestrzegając zachodnich wartości, takich jak demokracja?”

Zobacz <https://dserver.bundestag.de/btd/20/068/2006836.pdf>

W odpowiedzi z 30 czerwca 2023 r. rząd federalny potwierdza, że Agenda na rzecz zrównoważonego rozwoju 2030 wyraźnie podkreśla, że aktywne zaangażowanie podmiotów prywatnych jest niezbędne do osiągnięcia globalnych celów zrównoważonego rozwoju (por. m.in. SDG 17). „Daje to również początek odpowiedniej współpracy z tymi podmiotami... W tym zakresie rząd federalny stara się zaangażować podmioty społeczne, takie jak prywatne fundacje, w osiąganie celów zrównoważonego rozwoju w interesie szerokiego uczestnictwa i Potwierdza również, że członkowie Rządu Federalnego, parlamentarni sekretarze stanu i ministrowie stanu oraz sekretarze stanu w każdym okresie wyborczym, wykonując swoje zadania, utrzymują kontakty z dużą liczbą aktorów ze wszystkich grup społecznych

i treść konwersacji nie są rejestrowane.

Odnosząc się do WHO, sojuszu szczepionkowego Gavi lub agencji rozwoju szczepionek CEVI i wpływu podjętych tam „daleko idących decyzji dla globalnych usług publicznych”, lewica chce wiedzieć, w jakim stopniu sygnalizacja światła jest zobowiązana do zmniejszenia wpływ takich organizacji. Odpowiedź: „Rząd federalny nie widzi potrzeby ogólnego ograniczania wpływu prywatnych fundacji”.

Wydaje się, że rząd federalny nie respektuje już podstawowego porządku demokratycznego Ustawy Zasadniczej. Rząd federalny całkowicie lekceważy parlamentarny proces decyzyjny wybranych przedstawicieli ludu, ponieważ parlamentarzyści w ogóle nie są informowani o wydarzeniach. Tym razem rząd federalny otwarcie przyznaje, że nie trzyma steru w swoich rękach i lekceważy zasadę demokracji przedstawicielskiej.

Zobacz <https://dserver.bundestag.de/btd/20/075/2007512.pdf>

Zgodnie z Ustawą Zasadniczą Republiki Federalnej Niemiec cała władza pochodzi od ludzi (patrz art. 20 ust. 2 ust. 1 GG), a nie od różnych fundacji lub organizacji pozarządowych. Ponieważ rząd federalny całkowicie ignoruje parlamentarny proces decyzyjny wybieranych przedstawicieli ludu, współpraca z fundacjami

nie jest przejrzysta, treść rozmowy w ogóle nie jest rejestrowana, a parlamentarzyści w ogóle nie są informowani o wydarzeniach, realizacja przestępstwa „zdrady stanu przeciwko rządowi federalnemu” przez członków rządu federalnego może być widzianym. Wydaje się, że rząd federalny zamierza zmienić porządek konstytucyjny w oparciu o Ustawę Zasadniczą Republiki Federalnej Niemiec.

2. Środki cenzury w przypadku zdania odrębnego

Ograniczenie wolności prasy i wolności wypowiedzi oraz ogólnościowa standaryzacja środków cenzury w przypadku odmiennych opinii również znalazłyby się wśród obowiązkowych środków obu traktatów. Przy nowych konwencjach w obecnej wersji WHO nawet by to zrobiła szerokie uprawnienia do zarządzenia cenzury (zob. art. 18 CA+, art. 44 i załącznik 1, str. 36 IHR). WHO zakłada, że określa, jaka jest prawda. Światowa Organizacja Zdrowia (WHO), która jest w dużej mierze finansowana przez duże korporacje i ich fundacje, opisuje nawet na swojej stronie internetowej, w jaki sposób już kontroluje i manipuluje mediami społecznościowymi, aby zapewnić, że udostępniana jest tylko jej wersja nauki i prawdy. WHO chwali się nawet na swojej stronie internetowej „Zwalczanie dezinformacji w Internecie” (zob. inne treści zostały ocenzurowane z powodu ich zaangażowania podczas niedawnej pandemii. Pod nagłówkiem „Zmiana zasad i wytycznych dotyczących mediów społecznościowych” strona brzmi:

„WHO współpracuje z działami politycznymi firm zajmujących się mediami społecznościowymi, aby zapewnić, że polityka firmy i polityka dla dostawców treści są odpowiednie. Na przykład WHO współpracowało z YouTube nad ulepszeniem ich zasad dotyczących COVID-19

Popraw dezinformację i stwórz wytyczne dla dostawców treści, aby zapewnić, że dezinformacja medyczna związana z wirusem nie będzie rozpowszechniana na ich platformie.

Aktualizacje tych zasad spowodowały usunięcie 850 000 filmów z YouTube zawierających szkodliwe lub wprowadzające w błąd informacje o COVID-19 od lutego 2020 r. do stycznia 2021 r.”

Aby kontynuować globalną cenzurę, WHO ogłosiła zaproszenie do składania ofert dla organizacji „chętnych do współpracy z WHO w celu opracowania i zorganizowania warsztatów w celu szkolenia trenerów weryfikujących fakty w celu wzmocnienia głosu nauki i rozwiania dezinformacji”. 16, 2022 (patrz <https://www.who.int/news-room/articles-detail/call-for-expression-of-interest-for-vendors>).

Przedstawiciel rządu federalnego zatwierdził rezolucję „Nauki behawioralne dla lepszego zdrowia” (patrz https://apps.who.int/gb/ebwha/pdf_files/EB152/B152_CONF6-en.pdf) na 76. Montaż. Rezolucja opowiada się również za cenzurą w przypadku zdania odrębnego. W rezolucji nie można znaleźć nic na temat poszanowania wolnej woli człowieka ani ograniczeń tego, co nauka może powiedzieć z wystarczającą pewnością, aby pozwolić na zaklasyfikowanie odrębnych teorii i ocen jako dezinformacji i przeciwdziałanie im.

Wolność wypowiedzi i sprawozdawczości to prawa podstawowe. Stanowią kamień węgielny podstawowego ładu demokratycznego zgodnie z Ustawą Zasadniczą. Jeszcze w 1966 roku Federalny Trybunał Konstytucyjny postrzegał to w ten sposób: „Wolna prasa, która nie jest kontrolowana przez władzę publiczną i nie podlega cenzurze, jest istotnym elementem wolnego państwa; w szczególności wolna, regularna prasa polityczna jest niezbędna dla współczesnej demokracji. Jeśli obywatele mają podejmować decyzje polityczne, muszą być wszechstronnie poinformowani, ale muszą też znać i umieć rozważyć opinie, które wypracowali inni. Prasa podtrzymuje tę ciągłą dyskusję”.

(Federalny Trybunał Konstytucyjny: wyrok w sprawie Spiegel z 1966 r., BVerfGE 20, 162). Każdy, kto chce poddać Republikę Federalną Niemiec zasadom, które uniemożliwiają wolność słowa, wyraźnie dąży do obalenia podstawowego porządku demokratycznego wynikającego z Ustawy Zasadniczej. Przedstawiciel

Rząd federalny nie powinien być zatwierdzać rezolucji „Nauki behawioralne dla lepszego zdrowia”, ponieważ postanowienia tej rezolucji prowadzą już do likwidacji wolnego, demokratycznego, podstawowego porządku Republiki Federalnej Niemiec.

Ponieważ podstawowe prawa człowieka, prawo do wolności wypowiedzi i zgłaszania się zgodnie z Ustawą Zasadniczą oraz ogólne prawa człowieka dla całej populacji zostały cofnięte podczas ostatniej pandemii pod kierownictwem WHO, a także dozwolone przez obecny rząd federalny i dalszą przyszłość ograniczenia w wyrażaniu opinii wymagają zgody przedstawiciela obecnego rządu federalnego podczas 76. sesji Światowego Zgromadzenia Zdrowia w maju 2023 r. (zob.

Uchwałą „Nauki behawioralne dla lepszego zdrowia”), wykonanie przestępstwa „zdrada stanu przeciwko rządowi federalnemu” przez Kanclerza Federalnego Olafa Scholza, Ministra Zdrowia prof. Karl Lauterbach i inni członkowie rządu federalnego uznają wszystkie powyższe.

II Zbrodnie przeciwko ludzkości Sekcja 7 Paragraf 1 Nr 2 CCAIL i Ludobójstwo Sekcja 6 Paragraf 1 Nr 3 CCAIL

Projektem rezolucji z dnia 9 maja 2023 r. czterech przewodniczących grup, dr. Rolf Mützenich, Katharina Dröge, Britta Haßelmann i Christian Dürr, kanclerz federalny Olaf Scholz, federalny minister zdrowia dr. Prof. Karl Lauterbach i inni członkowie Rządu Federalnego stworzyli warunki, w których ludność może zostać zniszczona w całości lub w części, dzięki czemu ta lub jej część może zostać umieszczona w warunkach życia odpowiednich do całkowitego lub częściowego zniszczenia częściowo.

Dowód

1. Lekceważenie praw dziecka

Prawa dzieci były łamane przez całą pandemię COVID-19. Na publicznym posiedzeniu Komisji ds. Dzieci Niemieckiego Bundestagu (Kiko) w dniu 9 września 2020 r. prof. dr hab. Michael Klundt, profesor polityki wobec dzieci na Uniwersytecie w Magdeburgu-Stendal: CYTAT: „Istnieje DEMONSTRACJA, że podstawowe prawa do opieki i uczestnictwa około 13 MILIONÓW dzieci i młodzieży zostały naruszone. Praktycznie wszystkie decyzje i środki polityczne od marca/kwietnia zostały zatem podjęte z NARUSZENIEM PRAW MIĘDZYNARODOWYCH i PRAWA FEDERALNEGO bez przyznania pierwszeństwa najlepiej pojętemu interesowi dziecka”.

Zgodnie z raportem końcowym Międzyresortowej Grupy Roboczej „Skutki zdrowotne u dzieci i młodzieży w związku z Koronawirusem” z dnia 8 lutego 2023 r. skutki pandemii (m.in. zamknięcie szkół i przedszkoli, noszenie maseczek itp.) dla dzieci i młodzieży ludzie trwają do dziś. Obecnie 73% nadal jest zestresowanych psychicznie.

Zobacz https://www.bundesgesundheitsministerium.de/fileadmin/Aktien/3_Downloads/K/Kindergesundheit/Raport_koencowy_IMA_Zdrowie_dziecka.pdf

Nawet obecny rząd federalny nie od razu położył kres krzywdom wyrządzanym młodemu pokoleniu. Dzięki zatwierdzeniu dwóch porozumień z WHO możliwe jest dalsze wyrządzanie szkody młodemu pokoleniu, które już zostało wyrządzone. Podczas ostatniej pandemii WHO wydało kilka szkodliwych zaleceń. Ponieważ oba traktaty nie uwzględniają szczególnej ochrony dzieci, młodzieży i życia nienarodzonego, młode pokolenie jest zdane na łaskę arbitralności WHO, organizacji nieposiadającej legitymacji demokratycznej i demokratycznie kontrolowanej, reprezentującej głównie interesy swoich darczyńców.

Dwie konwencje w ich obecnej formie pozwalają WHO na wprowadzenie obowiązkowych leków i szczepień dla wszystkich ludzi. Zgodnie z dwoma umowami WHO szybciej będzie zatwierdzać szczepionki i leki, które mają być bezwzględnie podawane także dzieciom, młodzieży i kobietom w ciąży. Praktykowano to już podczas ostatniej pandemii. Ponieważ Republika Federalna Niemiec ma swobodę działania w czasie pandemii na mocy obu traktatów

poprzez IHR, a między pandemiemi poprzez Międzynarodowy Traktat Pandemiczny, nie byłaby już w stanie sprzeciwić się środkom, które są szkodliwe dla dzieci i młodzieży.

Wraz z projektem rezolucji czterech liderów grup parlamentarnych, dr. Rolf Mützenich, Katharina Dröge, Britta Haßelmann, Christian Dürr stworzyli możliwość, poprzez zawsze możliwe szkodliwe środki WHO, umieszczenia dzieci, młodzieży i nienarodzonego życia w takich warunkach życia, które są odpowiednie do spowodowania ich fizycznego zniszczenia w całości lub w części. Pozycja gwaranta oznacza, że Kanclerz Olaf Scholz, Federalny Minister Zdrowia, Dr. Za to wspólnie odpowiada prof. Karl Lauterbach i inni członkowie rządu federalnego.

Na tej podstawie można rozpoznać przestępstwa „zbrodnie przeciwko ludzkości” i „ludobójstwo”.

2. Naruszenie prawa do nietykalności osobistej

a) Rada Ekspertów Rządu Federalnego ds. Koronawirusa zbierała się od grudnia 2021 r. do kwietnia 2023 r. Po trwającym rok sporze prawnym z Kancelarią Federalną na podstawie ustawy o wolności informacji, doktor Christian Haffner skutecznie walczył z protokołami tzw. Rady Ekspertów Rządu Federalnego ds. Koronawirusa. Komitet spotykał się od grudnia 2021 r. do kwietnia 2023 r. z zachowaniem najwyższej poufności. Rada ekspertów zaleciła rządowi federalnemu zarówno ogólne szczepienia, jak i kontynuację działań związanych z koronawirusem jesienią 2022 r. – mimo że komisja była faktycznie świadoma, że szczepienie nie chroni przed przenoszeniem. Mimo to obowiązek szczepień w placówce w sektorze opieki zdrowotnej został utrzymany do czasu wygaśnięcia rozporządzenia 31 grudnia 2023 r. Żołnierze nadal muszą być szczepieni przeciwko koronawirusowi, pomimo

znane są liczne skutki uboczne szczepienia.

Co ciekawe, podobnie jak w przypadku innych komitetów ekspertów rządu federalnego, nie był obecny ani jeden epidemiolog. Ponadto pracuje 10 członków z 19 członków Rady Ekspertów dla instytucji, które otrzymały bezpośrednie dofinansowanie od Gates Foundation.

Zobacz <https://www.gatesfoundation.org/about/committed-grants>

Wybuchowe dokumenty Rady Ekspertów ds. Korony dają szokujący wgląd w zamknięty światopogląd „ekspertów”, którzy są gotowi przedłożyć swoją naukową ideologię ponad dobro obywateli. Może się to stać pod przywództwem obecnego rządu federalnego.

Zobacz <https://my.hidrive.com/lnk/UbST4YWv#file>

Za pośrednictwem Kanclerza Federalnego Olafa Scholza Federalny Minister Zdrowia prof. Karla Lauterbacha i innych członków rządu federalnego z minioną pandemią można zidentyfikować przestępstwa „zbrodni przeciwko ludzkości” i „ludobójstwa”.

b) Szefowie rządów 20 najsilniejszych gospodarczo krajów (G20) zdecydowali już na swoim szczycie na Bali w 2022 r. o cyfrowym świadectwie zdrowia jako stałym wymogu podróży międzynarodowych. Zgodnie z deklaracją szefów państw i rządów G20 z Bali – przyjętą na ich spotkaniu w dniach 15 i 16 listopada 2022 r. – cyfrowe świadectwa szczepień powinny być stosowane na arenie międzynarodowej i stać się stałym wymogiem podróży międzynarodowych w celu uniknięcia obowiązujących ograniczenia w swobodzie przemieszczania się i podróżowania. Również rząd federalny zatwierdził Deklarację z Bali i tym samym zobowiązał się do poparcia tego projektu bez zgody Bundestagu.

Patrz punkt 23 w oświadczeniu BALI <https://www.bundesregierung.de/resource/blob/975254/2143372/c32dd4674a573a180c1ecc615729ac75/2022-11-16-deklaracja-g20-deu-data.pdf?download=1>

5 czerwca 2023 r. WHO ogłosiła, że przyjmie infrastrukturę cyfrową UE jako stały model globalnych podróży. Wprowadzenie światowych świadectw zdrowia w formie cyfrowej lub

Forma papierowa została szczegółowo przedstawiona w Art. 18, 23, 24, 27, 28, 35, 36, załącznikach nr 6 i 8 do IHR w zmienionej wersji z dnia 15 listopada 2022 r.

Zobacz https://apps.who.int/gb/wgih/pdf_files/wgih1/WGIHR_Compilation-en.pdf

Plan WHO wprowadzenia na stałe cyfrowych świadectw zdrowia i szczepień, co oznacza również obowiązkowe szczepienia, całkowicie lekceważy elementarne prawo ludności do integralności fizycznej, ponieważ nikt nie może być poddawany eksperymentom medycznym lub naukowym bez dobrowolnej zgody. Jak pokazała już praktyka z warunkowo zatwierdzonymi szczepionkami na COVID-19, populacja jest narażona na niekończące się ryzyko i dyskryminację, ponieważ WHO jest skłonna stosować w walce z pandemią produkty farmakologiczne, głównie szczepionki, o skrajnie skróconych procesach zatwierdzania (zob. Załącznik 6 IHR, Art. 14 Traktatu o pandemii z dnia 2 czerwca 2023 r.) i uczynić go obowiązkowym bez uwzględnienia niezliczonych możliwych szkód poszczepiennych, które sama wymieniła podczas ostatniej pandemii.

Za zgodą deklaracji z Bali Kanclerz Federalny Olaf Scholz, Federalny Minister Zdrowia Dr. prof. Karl Lauterbach oraz inni członkowie rządu federalnego i czterej przywódcy grup parlamentarnych, dr. Rolf Mützenich, Katharina Dröge, Britta Haßelmann, Christian Dürr z projektem rezolucji WHO planuje wprowadzić na stałe cyfrowe świadectwa zdrowia i szczepień, co może również oznaczać obowiązkowe szczepienia szczepionkami zatwierdzonymi w krótkim czasie. Czyniąc to, tolerują takie środki, które są odpowiednie do spowodowania fizycznego zniszczenia populacji w całości lub w części, ponieważ prawnicy zidentyfikowali już poważne braki w zatwierdzaniu nowych preparatów mRNA przeciwko Covid-19.

Zobacz <https://web.archive.org/web/20230210142911/https://www.berliner-zeitung.de/politik-gesellschaft/das-zulassungsdesaster-lobbyarbeit-und-rechtsbruch-im-fall-der-mrna-prepare-left-314750>

Zgodnie z art. 53A znowelizowanych Międzynarodowych Przepisów Zdrowotnych (IHR) państwa członkowskie musiałyby nawet powołać komitet wdrożeniowy, który monitorowałby wdrażanie środków zalecanych przez WHO. Zgodnie z art. 36 IHR zezwolenia na podróż dla osób byłyby wydawane wyłącznie ze świadectwami szczepień, które w miarę możliwości byłyby cyfrowe. Te fakty sprawiają, że szczepienia są obowiązkowe.

Zobacz https://apps.who.int/gb/wgih/pdf_files/wgih1/WGIHR_Compilation-en.pdf

Skoro kanclerz Olaf Scholz już na spotkaniu G-20 zatwierdziła wprowadzenie świadectwa zdrowia, to zatwierdziła również obowiązek szczepienia preparatami dopuszczonymi warunkowo, które mogą być przepisywane przez WHO. Środki te postawiłyby ludność w warunkach odpowiednich do jej całkowitego lub częściowego zniszczenia. Na tej podstawie można rozpoznać przestępstwa „zbrodnie przeciwko ludzkości” i „ludobójstwo”. The

Kanclerz Federalny Olaf Scholz, Federalny Minister Zdrowia prof. Odpowiada za to Karl Lauterbach i inni członkowie rządu federalnego oraz czterej liderzy grup sygnalizacji świetlnej

c) IHR i Międzynarodowy Traktat Pandemiczny (CA+) w aktualnej wersji nie zabraniają dalszego prowadzenia tzw. badań „gain-of-function”. Wraz z projektem rezolucji czterech przewodniczących grup parlamentarnych dr. Rolf Mützenich, Katharina Dröge, Britta Haßelmann i Christian Dürr, kanclerz federalny Olaf Scholz, federalny minister zdrowia dr. prof. Karla Lauterbacha i innych członków rządu federalnego o dalsze prowadzenie tak zwanych badań nad „wzmocnieniem funkcji”. Nawet nie podnoszą głosu.

Ponieważ nie istnieją absolutnie bezpieczne laboratoria, czterech liderów grup parlamentarnych, dr. Rolf Mützenich, Katharina Dröge, Britta Haßelmann i Christian Dürr, kanclerz federalny Olaf Scholz, federalny minister zdrowia dr. Prof. Karl Lauterbach i inni członkowie Rządu Federalnego za pośrednictwem pozycji gwaranta, już z projektem rezolucji należy położyć WHO warunek, aby WHO ostatecznie wykonała tutaj swoje zadanie i wypełniła swoje zobowiązania wobec ludności świata

musieć. Aby zapobiec dalszym pandemiom, powinni byli zobowiązać WHO do natychmiastowego rozpoczęcia negocjacji z państwami operacyjnymi w sprawie zamknięcia tych laboratoriów. Członkowie rządu federalnego, a także czterej przewodniczący grup sygnalizacji świetlnej w ogóle nie opowiadali się za zamknięciem wysoce niebezpiecznych laboratoriów.

Ponieważ czterej liderzy grup parlamentarnych, dr. Rolf Mützenich, Katharina Dröge, Britta Haßelmann i Christian Dürr, kanclerz federalny Olaf Scholz, federalny minister zdrowia dr. Karl Lauterbach i inni członkowie Rządu Federalnego nie zgłaszali żadnych zastrzeżeń co do dalszego prowadzenia tzw. warunki będą nadal utrzymywane, powinny być w stanie doprowadzić do fizycznego wyniszczenia ludności w całości lub w części. Na tej podstawie można rozpoznać przestępstwa „zbrodnie przeciwko ludzkości” i „ludobójstwo”.

Konieczne jest pilne podjęcie działań w celu zapewnienia, aby Republika Federalna Niemiec nie utraciła swojej suwerenności i zdolności do działania oraz aby zapewnić ludności warunki życia odpowiednie do spowodowania jej całkowitego lub częściowego zniszczenia.

Jesteś proszony o podjęcie działań dochodzeniowych i poinformowanie nas o wynikach dochodzenia.

Uwe Kranz

Marianne Grimmenstein Balas